

理论探讨

中医气论研究的“外史”转向

董晓艳

(皖南医学院,安徽 芜湖 241002)

摘要:过去对气内涵的争论导致其“两义说”为学界的主流认识,继而又借助西医研究方法通过实验证实其实质,结果却并未带来中医的现代化,反而导致中医理论的异化。基于此并应医学史研究趋势转变以及气的特殊属性,应对其进行“内史”与“外史”结合研究。本文试就其“外史”转向,着重从“天人本于一”的宇宙模式、“见病更见人”的人本精神与“心则超乎物法”的悟性思维三个维度进行探讨,对中医气论进行多角度解读和诠释。

关键词:中医;气;内史;外史

中图分类号: R 226

文献标识码: A

文章编号: 2096-1340(2016)06-0013-04

DOI: 10.13424/j.cnki.jsctcm.2016.06.003

Transformation of “informal history” in TCM Qi Theory

Dong Xiaoyan

(Wannan Medicine University, Wuhu, Anhui 241002)

Abstract In the past years, the arguments over Qi's connotation led to the emergence of “bilateral meanings theory” which is known as the main stream in the TCM academics. Thereafter, great efforts were made to find its essence by means of modern western medicine lab tests. Despite the great efforts, instead of the modernization of TCM, theories of TCM have been trapped into chaos and danger. This is the very reason why the paper suggests a combination approach to TCM study that involves “the formal history” and “the informal history” which emphasize three basic levels such as “nature to human pattern”, “patient to disease pattern”, “mental condition to material pattern”.

Key words TCM, Qi, formal history, informal history

学界在医学史尤其是中医史研究中倡导“内史”与“外史”相结合,并将其作为基本理念之一^[1]。总趋势呈现出由侧重医学本身发展的历史(内史),如早期医家、医著、医学理论、诊疗技术等研究,转向同时重视医学与其发展环境互动关系的历史(外史),如医学与哲学、科技、宗教、政治、经济等社会文化关系的研究。这一研究动态影射至中医气论的研究:20世纪50年代至90年代末,中医气论研究集中于概念内涵的争论及实质的探讨,然历经多年研究而未果^[2],这与“研究思路的错位直接相关”^[3]。表现在过去过分注重其“内史”(着重于气的内涵争论、气实质探索)研究,“外史”研究相对滞后。“外史”研究在某种意

义上亦为“研究中医”^①之过程。因此,着眼其“外史”研究,一方面可以使气论研究更丰富,而非局限于争议其是物质、还是功能,抑或物质-功能两义说;另一方面由于“气”是现代中医基础理论讨论的焦点问题,对其多角度解读和诠释,希为全方位理解中医气实质乃至中医现代化研究思路转向提供一定的借鉴。

1 中医气论研究回顾

为研究方便,我们有必要对过去研究中医气论的主流方向进行回顾。20世纪50年代末60年代初,争论伊始,学界主流观点认为气是物质。如秦伯未^[4]指出:“前人把气和血对待,血是物质,气也应该是物质。”刘崇晏^[5]指出:“气是一种实在物